

Evaluación primer semestre: **Rendición de Cuentas y Diálogos Ciudadanos**

Vigencia 2026



FONDO DE
PRESTACIONES ECONÓMICAS,
CESANTÍAS Y PENSIONES

EVALUACIÓN PRIMER SEMESTRE 2026

RENDICIÓN DE CUENTAS Y DIÁLOGOS CIUDADANOS – FONCEP

1. Introducción

El presente documento consolida los resultados de los ejercicios de evaluación y participación ciudadana adelantados por el FONCEP durante el primer semestre de 2026. Comprende dos componentes: la encuesta de identificación de temas de interés para la Rendición de Cuentas, aplicada en el marco del Modelo Integrado de Planeación y Gestión (MIPG), y las evaluaciones de los tres Diálogos Ciudadanos realizados entre marzo y junio de 2026.

El análisis de ambos instrumentos permite identificar el nivel de satisfacción de los participantes, los canales de difusión más efectivos, la percepción ciudadana frente al desempeño institucional y los temas de mayor interés. La información presentada constituye insumo para el mejoramiento continuo de los espacios de participación y rendición de cuentas de la entidad.

2. Evaluación de la Rendición de Cuentas 2026

El análisis se basa en 39 formularios válidos de un total de 42 recibidos. Tres participantes no aceptaron la política de tratamiento de datos personales y sus respuestas no fueron consideradas.

2.1. Caracterización de los participantes

Tipo de actor:

- Ciudadanos sin pertenencia a organización: 41%
- Servidores públicos: 28%
- Actores comunitarios (JAC, veedurías, CPL): 18%
- Colaboradores del Estado (contratistas): 10%
- Sector privado: 3%

Interpretación: La mayor representación corresponde a ciudadanía en general, seguida de servidores públicos. El sector privado y los grupos comunitarios muestran participación limitada.

Perfil demográfico:

- Distribución por sexo: 51% hombres, 49% mujeres.
- Rango de edad: 82% entre 29 y 55 años; 13% mayores de 55; participación mínima de jóvenes (3%).

- Localidades con mayor representación: Fontibón (26%), Teusaquillo (18%), Rafael Uribe Uribe (10%).
- Estrato socioeconómico predominante: estrato 3 (46%), estrato 2 (23%) y estrato 4 (21%).
- Población priorizada: 72% ninguna; 20% cabezas de hogar; 5% personas con discapacidad; 3% cuidadores.

2.2. Temas de interés para la Rendición de Cuentas

- Cumplimiento de metas: 51.3%
- Ejecución presupuestal: 17.9%
- Estados financieros: 12.8%
- Logros y avances de la vigencia: 12.8%
- Otros temas específicos: 5.1%

Interpretación: La ciudadanía prioriza una rendición de cuentas orientada a resultados verificables y transparencia en el uso de los recursos públicos.

2.3. Temas cualitativos de interés ciudadano

El análisis de respuestas abiertas identificó las siguientes categorías temáticas, en orden de frecuencia:

- Seguridad y convivencia: tema más recurrente; incluye inseguridad, disciplina policial, riñas y problemáticas asociadas a bares.
- Espacio público, ambiente y salubridad: invasión del espacio público, manejo de basuras y deterioro del entorno urbano.
- Gestión institucional y transparencia: contratos, planeación estratégica y medición de resultados.
- Normatividad y control: aplicación de leyes de convivencia.
- Movilidad e infraestructura: tráfico, obras y desplazamiento urbano.
- Enfoque diferencial y población: servicios para población étnica y derechos humanos.

2.4. Canal preferido de participación

- Virtual: 74%
- Presencial: 18%
- Televisión: 5%
- Correo electrónico: 3%

Interpretación: La preferencia por medios virtuales es ampliamente predominante. El 18% que opta por la presencialidad confirma la necesidad de mantener ambas modalidades como complementarias.

3. Análisis de las Evaluaciones de los Diálogos Ciudadanos

El análisis consolidado se basa en 81 formularios de evaluación diligenciados en los tres Diálogos Ciudadanos del primer semestre: 37 en el Diálogo I (2 de marzo), 31 en el Diálogo II (26 de mayo) y 13 en el Diálogo III (24 de junio). A continuación, se presentan los resultados por variable, comparando el desempeño de los tres eventos.

3.1. Calidad de la convocatoria

Respuesta	Diálogo I (n=37)	Diálogo II (n=31)	Diálogo III (n=13)
En tiempo oportuno	100%	100%	84.6%
Sobre el tiempo / Tardía	0%	0%	15.4%

Interpretación: Los dos primeros diálogos lograron una convocatoria unánimemente oportuna. En el Diálogo III se evidenció un 15.4% de participantes que recibió la notificación de forma tardía o ajustada, lo que plantea reforzar los tiempos y mecanismos de convocatoria para eventos dirigidos a público externo.

3.2. Canal de información

Canal	Diálogo I (n=37)	Diálogo II (n=31)	Diálogo III (n=13)
Múltiples medios	27.0%	90.3%	92.3%
A través de la organización	67.6%	6.5%	0%
Solo medios digitales	5.4%	3.2%	0%
Vino a la entidad / Otro	0%	0%	7.7%

Interpretación: El canal predominante varía según el público objetivo. En el Diálogo I, dirigido a servidores públicos, el canal institucional directo (a través de la organización) fue el principal medio. En los Diálogos II y III, dirigidos a ciudadanía y actores comunitarios, el despliegue multimedios fue la estrategia más efectiva, con una participación superior al 90%.

3.3. Claridad de la información

Respuesta	Diálogo I (n=37)	Diálogo II (n=31)	Diálogo III (n=13)
Sí, fue clara y comprensible	81.1%	100%	92.3%
Clara y respondieron preguntas	16.2%	0%	0%
Un poco confusa	2.7%	0%	7.7%

Interpretación: Los tres eventos presentan niveles de satisfacción positivos superiores al 92%. El Diálogo II obtuvo el mejor resultado con una valoración unánime. En los Diálogos I y III persiste un margen menor que señala la necesidad de ajustar la profundidad o el lenguaje en temas técnicos.

3.4. Escucha y respuesta institucional

Respuesta	Diálogo I (n=37)	Diálogo II (n=31)	Diálogo III (n=13)
Sí	100%	100%	100%
No	0%	0%	0%

Interpretación: El indicador de escucha y respuesta institucional fue unánime en los tres eventos. La totalidad de los participantes percibió que la entidad atendió y contestó sus intervenciones, lo que refleja una dinámica de diálogo efectiva y consistente a lo largo del semestre.

3.5. Percepción de compromisos

Respuesta	Diálogo I (n=37)	Diálogo II (n=31)	Diálogo III (n=13)
Sí	89.2%	83.9%	46.2%
Sí, pero no fue claro	5.4%	0%	0%
No	5.4%	16.1%	53.8%

Interpretación: Este es el indicador con mayor variación entre eventos. Se observa una tendencia descendente a lo largo del semestre: del 89.2% en el Diálogo I al 46.2% en el Diálogo III. En este último, más de la mitad de los participantes no identificó compromisos claros al finalizar la jornada. La tendencia evidencia la

necesidad de estructurar cierres más explícitos, enunciando con claridad los acuerdos institucionales adquiridos en cada espacio.

3.6. Modalidad de participación

Variable	Diálogo I (n=37)	Diálogo II (n=31)	Diálogo III (n=13)
Presencial	100%	100%	92.3%
Virtual	0%	0%	7.7%
Modalidad efectiva (Sí)	97.3%	100%	100%

Interpretación: La presencialidad fue la modalidad dominante en los tres eventos. El Diálogo III incorporó un componente virtual (7.7%) que fue valorado positivamente. La efectividad de la modalidad elegida fue calificada de manera positiva por al menos el 97% de los encuestados en todos los casos.

3.7. Síntesis de comentarios cualitativos

Los tres eventos presentaron una valoración cualitativa ampliamente positiva, con expresiones recurrentes como 'Excelente', 'Muy claro' y 'Oportuno'. No obstante, se identificaron observaciones críticas comunes y específicas por evento:

Observaciones transversales a los tres diálogos:

- Mejorar las condiciones de sonido y amplificación en los recintos utilizados.
- Profundizar en las explicaciones técnicas y brindar mayor detalle pedagógico.

Diálogo I – específicas:

- Enviar las presentaciones utilizadas a los asistentes.
- Brindar explicaciones más específicas para personas que participan por primera vez.

Diálogo II – específicas:

- Proporcionar mejores indicaciones para ubicar el lugar del evento.
- Informar con anticipación sobre el tipo de actividades y la vestimenta adecuada.
- Ampliar la duración de la jornada o aumentar la frecuencia de estos espacios.

Diálogo III – específicas:

- Reforzar los recordatorios previos mediante llamadas o mensajes de WhatsApp.
- Incorporar ejercicios prácticos al componente de habilidades financieras.
- Ampliar los contenidos relacionados con emprendimiento.

4. Conclusiones

Los ejercicios de evaluación del primer semestre 2026 muestran resultados sólidos en los indicadores centrales de los Diálogos Ciudadanos, con oportunidades de mejora identificadas en tres frentes.

Convocatoria y difusión. Los dos primeros diálogos lograron una convocatoria unánimemente oportuna. En el Diálogo III se registró un 15.4% de convocatoria tardía que requiere atención. La estrategia de difusión debe adaptarse según el público objetivo: el canal institucional directo es más efectivo para servidores públicos, mientras que el despliegue multimedios es la estrategia predominante para ciudadanía y actores comunitarios.

Claridad de la información y escucha institucional. Los tres eventos obtuvieron niveles de satisfacción superiores al 92% en claridad de la información. El indicador de escucha y respuesta institucional fue del 100% en los tres diálogos, evidenciando una percepción positiva y constante frente al ejercicio de participación a lo largo del semestre.

Percepción de compromisos. Este indicador presentó la mayor variación del semestre: 89.2% en el Diálogo I, 83.9% en el Diálogo II y 46.2% en el Diálogo III. La tendencia descendente señala la necesidad de estructurar cierres más explícitos en los que se enuncien con claridad los acuerdos adquiridos entre la entidad y la ciudadanía.

Frente a los temas de interés para la Rendición de Cuentas, la ciudadanía prioriza el cumplimiento de metas institucionales (51.3%) y la ejecución presupuestal (17.9%), lo que orienta el contenido de futuros espacios hacia resultados verificables y transparencia en el uso de los recursos. Las respuestas abiertas señalan además preocupaciones territoriales por seguridad, espacio público y movilidad.

La preferencia por canales virtuales (74%) exige fortalecer las estrategias digitales de la entidad, sin desatender la presencialidad (18%), que continúa siendo valorada



y efectiva. En todos los eventos, la modalidad elegida fue calificada como efectiva por al menos el 97% de los encuestados.

En síntesis, los espacios de participación del primer semestre mostraron niveles de satisfacción altos y sostenidos. Las principales oportunidades de mejora se concentran en el cierre y comunicación de compromisos, la oportunidad de la convocatoria, las condiciones logísticas y el fortalecimiento del componente pedagógico en temas técnicos y financieros.